



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3935/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UNISON j.d.o.o. za usluge Lovran (Općina Lovran), Cesta 43. istarske divizije 1/8, OIB: 27051764324, MBS: 040443915, u povodu zahtjeva Financijske agencije OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Rijeka, F. Kurelca 3, odlučujući o žalbi koju je podnio Stanislav Pavlović, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-140/2025-23 od 27. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Stanislava Pavlovića, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-140/2025-23 od 27. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-140/2025-23 od 27. kolovoza 2025. u točki I. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom UNISON j.d.o.o. za usluge Lovran (Općina Lovran), Cesta 43. istarske divizije 1/8, OIB: 27051764324, MBS: 040443915; u točki II. izreke određeno je da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 27. kolovoza 2025. u 14:55; u točki III. izreke za stečajnog upravitelja imenovana je Iva Pinjuh Stjepović, OIB: 60842552274, Preradovićeva ulica 25, p.p. 96, Zagreb; u točki IV. izreke zaključen je stečajni postupak nad navedenim dužnikom; u točki V. izreke određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti tog rješenja će se isto rješenje još jednom dostaviti sudskom registru uz potvrdu pravomoćnosti radi brisanja dužnika iz

sudskog registra, te se u točki IV. izreke ukida mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Ive Pinjuh Stjepović, OIB: 60842552274, Preradovićeva ulica 25, p.p. 96, Zagreb određena rješenjem tog suda poslovni broj St-140/2025-3 od 26. ožujka 2025.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem istog suda poslovni broj St-140/2025-3 od 26. ožujka 2025. nad dužnikom pokrenut prethodni postupak i imenovan privremeni stečajni upravitelj Iva Pinjuh Stjepović, a u tijeku tog prethodnog postupka uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su time ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 5. odnosno čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U spis nisu priloženi dokazi o postojanju ikakve dužnikove imovine, pa tako ni imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, a imovinu nije pronašao ni privremeni stečajni upravitelj. Odredbom čl. 5. SZ-a izrijekom je propisano da se stečaj može otvoriti ako sud utvrdi stečajnog razloga, a to su prema st. 2. istog članka nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je rješenjem na zapisniku ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 8. srpnja 2025., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana, pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 3.500,00 EUR na prolazni depozit suda, jer će se u suprotnome donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad ovim dužnikom. Do donošenja pobijanog rješenja nitko nije uplatio navedeni iznos na prolazni depozit suda, pa je stoga primijenjen citirani zakonski propis, pri čemu je za stečajnog upravitelja u skladu s odredbom čl. 85. st. 2. SZ-a imenovana osoba koja je metodom slučajnog odabira bila imenovana u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio Stanislav Pavlović, za kojeg je iz izvotka iz sudskog registra vidljivo da je bio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U bitnom navodi da je u više navrata pokušao objasniti i dokumentirati razloge koji su doveli do privremene nesolventnosti društva, pa za potrebe žalbenog postupka još jednom pojašnjava da je riječ o društvu osnovnom 2022. godine, koje je u sklopu programa „rekvalifikacija energetskih certifikata“ financiranog od EU, trebalo biti posrednik između tvornice Fagus iz Banja Luke koja proizvodi PVC stolariju i talijanskog društva P.E.R. i Grimont iz Milana, izlaže kako su zbog krivo izmjerenih prozora nastali administrativni problemi s povratom robe, zbog čega su mu godinu dana blokirana sva plaćanja, ali roba će narednih dana biti isporučena, bit će naplaćeno oko 100 tisuća EUR, a stečajnom dužniku će kao i ranije biti isplaćena četvrtina tog

iznosa kao posrednička naknada, čime bi se podmirilo dugovanje prema Erste banci (koja je njegov jedini vjerovnik), s kojim je također u razgovorima o mogućnosti da se taj dug prolongira do spomenute naplate iz posla.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka 20. ožujka 2025. na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) navodeći da na dan 19. ožujka 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.390,76 EUR, kao i da dužnik ima da dužnik ima 1 zaposlenika. Navedeno žalitelj i ne osporava, odnosno implicitno navodi da je u blokadi i u trenutku podnošenja žalbe, ali iznosi razloge iz kojih još nije došlo do deblokade, odnosno ukazuje na mogućnost stjecanja određenih prihoda iz posredničkih poslovnih odnosa s partnerima iz inozemstva.

7. Žalitelj iznosi razloge iz kojih nije deblokiran račun, navodi kad bi najranije moglo doći do deblokade računa, te iskazuje želju za nastavkom poslovanja. Takvi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer ona je donesena na temelju pravno relevantnih činjenica koje su nesporno postojale u trenutku njezina donošenja, a prema tome se i ocjenjuje jesu li bile ispunjene pretpostavke iz čl. 132. SZ-a, propisane za donošenje takve odluke.

8. Prvostupanjski sud je, kao što je navedeno i u obrazloženju, utvrdivši da u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, rješenjem od 8. srpnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. U osobe s pravnim interesom spada i žalitelj, koji je imao priliku u roku iz navedenog rješenja, koje mu je sukladno propisima dostavljeno putem oglasne ploče suda, uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, no to nije učinio, odnosno nije dokazao da je u tom smjeru poduzeo ikakve korake. Pravni učinak takve uplate bio bi, među ostalim, i nemogućnost donošenja ovdje pobijanog rješenja (jer je pretpostavka za donošenje takvog rješenja da nitko nije uplatio predujam).

9. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja

pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke za iz čl. 132. SZ-a za donošenje takve odluke.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 8. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087d-9e94d**

Kontrolni broj: **0714f-7039d-3b617**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.